

審査項目および評価内容表

1. 一次審査（配点：600点）

1.1基準点（配点：150点）CMS機能要件

推奨項目数は50項目

項目	配点	対応可能項目数	
推奨項目に○	該当1項目につき、加点（+3点）	50	150
推奨項目に△	該当1項目につき、加点（+1点）	0	0
推奨項目に×	該当1項目につき、加点（±0点）	0	0
必須項目に×	該当が1項目でもあれば失格	—	—
点数合計			150

1.2企画提案書評価内容（配点：350点）

評価基準

評価	記号
優れている	A
標準	B
劣っている	C

審査項目	評価ポイント	評価基準			点数
		A	B	C	
1 構築実績	同規模以上の自治体サイト構築実績やCMS導入実績を示されており、その実績は豊富であるか。	20	10	0	20
2 構築期間中のサポート体制	サポート体制は具体的に示されており、十分な体制となっているか。	10	5	0	10
3 本業務に対する取り組み方針	現行サイトをもとに課題の抽出が具体的（調査・分析）に提示されているか。	20	10	0	20
	課題をもとに本業務に対する基本的な考え方、および具体的な取り組み方針が提示されているか。	20	10	0	20
	必要と思われる課題の抽出について、どのような調査・分析を実施するか提示されているか。	20	10	0	20
4 ユーザビリティの向上	ユーザビリティを具体的に改善するための考え方（コンセプト）が提示されているか。	15	7	0	15
	現状の問題点とその改善方法が提示されているか。	15	7	0	15
	具体的な実現方法：サイト構造に関して提示されているか。	15	7	0	15
	具体的な実現方法：情報分類に関して提示されているか。	15	7	0	15
	具体的な実現方法：サイト内の検索性の向上に関して提示されているか。	15	7	0	15
	具体的な実現方法：ページ間の回遊性改善に関して提示されているか。	20	10	0	20
5 デザインと構成	トップページ（PC、スマートフォン）閲覧者が使いやすく、本市の特徴や魅力（らしさ）を感じることができ、PRできるものとなっているか。	10	5	0	10
	記事ページ 閲覧者が使いやすく、様々な情報へ誘導するための工夫がされたデザインとなっているか。	20	10	0	20
	その他のページ（メニューページ、所属ページ、カレンダーページ等） 独自の工夫があるページのデザイン・構成が提案されているか。	10	5	0	10

6	システムの機能概要・機能要件の実現方法	システムの基本パッケージの内容について提示されているか。 ・システムのコンセプト、基本機能、特徴 ・ページの作成・編集方法	10	5	0	10
		他社にはない独自の機能が提示されているか。	/	/	/	/
		管理者向けの独自機能が提示されているか。	10	5	0	10
		作成者向けの独自機能が提示されているか。	10	5	0	10
		利用者向けの独自の機能が提示されているか。	10	5	0	10
7	アクセシビリティの確保・向上	アクセシビリティに対する考え方や、本業務における具体的な実現方法について提示されているか。	5	3	0	5
		「適合レベルA、AA」を準拠した実績は提示されているか。	5	3	0	5
		職員へのサポートは提示されているか。	5	3	0	5
8	データ移行と各ページの問題改善	職員のシステムへの習熟、および移行費用の削減を考慮し、既存コンテンツの具体的な移行の手順・方法などについて提示されているか。	5	3	0	5
		単純なデータ移行ではなく、問題改善（品質向上）につながるようなデータ移行についての考え方や手法を提案されているか。	10	5	0	10
9	職員研修	ホームページの構築を円滑に進めるための、全庁職員を対象とした事前説明会など工夫が提案されているか。	5	3	0	5
		職員のシステムへの習熟に重点を置いた操作研修の体制、および実施方法について提示されているか。	5	3	0	5
		次年度以降の運用も見据えた操作研修の方法などの提案がされているか。	5	3	0	5
10	スケジュール案	各工程での事業者と本村の役割分担、工程名称、工程期間、作業内容、職員研修、テスト期間などが提示されているか。	5	3	0	5
11	サーバ、およびネットワークの構築や、機器、およびシステムの管理運用、保守	データセンターの特徴や、サーバ、バックアップ、およびネットワーク構成について提示されているか。	5	3	0	5
		遠隔地へのバックアップが提案されているか。	5	3	0	5
		定期保守 ・運用、保守体制や支援内容について提示されているか。 ・セキュリティ対応やパッチ適用などへの対応について提示されているか。	5	3	0	5
		定期的な訪問による保守打ち合わせが提案されているか。	5	3	0	5
		緊急保守（障害・災害対応） ・機器、またはシステムに障害が発生した場合の連絡体制など、保守範囲について提示すること。 ・災害専用トップページへの切り替え方法を提示すること。	5	3	0	5
12	追加提案	本村が要求している以外に、有効な機能や地域セールス向上につながる企画などが提示されているか。	10	5	0	10
点数合計						350

1.3 価格点 構築費用(配点：50点)

価格点＝50点×（全提案者中の最低見積価格÷当該提案者の見積価格）

当該見積価格	計算方法	最低見積価格	点数
	価格点＝50点×（全提案者中の最低見積価格÷当該提案者の見積価格）		50
点数合計			50

1.4 価格点 保守費用(配点：50点)

価格点＝50点×（全提案者中の最低見積価格÷当該提案者の見積価格）

当該見積価格	計算方法	最低見積価格	点数
	価格点＝50点×（全提案者中の最低見積価格÷当該提案者の見積価格）		50
点数合計			50

一次審査合計点			600
---------	--	--	-----

2. 二次審査（配点：400点）

2.1 プレゼンテーション（配点：300点）

評価基準

評価	記号
優れている	A
標準	B
劣っている	C

審査項目	評価ポイント	評価基準			点数
		A	B	C	
1 構築実績	同規模以上の自治体サイト構築実績やCMS導入実績を示されており、その実績は豊富であるか。	20	10	0	20
2 構築期間中のサポート体制	構築期間中のサポート体制が整っているか。	20	10	0	20
3 本業務に対する取り組み方針	本業務に対する基本的な考え方、および具体的な取り組み方針が具体的に示されており、分かりやすい説明であったか。	10	5	0	10
	必要と思われる調査・分析手法について、どのような調査・分析を実施するのか、品質が分かるような内容を具体的に示されており、分かりやすい説明であったか。	40	20	0	40
4 ユーザビリティの向上	ユーザビリティに対する考え方が具体的であり、分かりやすい説明であったか。	/	/	/	/
	現状の問題点とその改善方法が提示されているか。	20	10	0	20
	サイト構造に関して提示されているか。	20	10	0	20
	情報分類に関して提示されているか。	20	10	0	20
	サイト内の検索性の向上に関して提示されているか。	20	10	0	20
	ページ間の回遊性改善に関して提示されているか。	20	10	0	20
5 デザインと構成	提案のデザインは地域ブランドが反映され、閲覧者にとって情報が探しやすく、分かりやすいデザインとなっているか。	/	/	/	/
	(1) トップページ、スマートフォンページ	10	5	0	10
	(2) 記事ページ	20	10	0	20
	(3) その他のページ（メニューページ、所属ページ、カレンダーページ等）	10	5	0	10

6	システムの機能概要・機能要件の実現方法	※システムの基本機能に関しては、「2.2ページ作成デモンストレーション」の審査項目にて行う。				
		その他、職員向け、利用者向けに有益な独自機能があったか。				
7	アクセシビリティの確保・向上	アクセシビリティに対する考え方が具体的であり、分かりやすい説明であったか。	10	5	0	10
8	データ移行と各ページの問題改善	データ移行の方法が具体的であり、役割分担が明確で分かりやすい説明であったか。また、サポート体制についても述べられているか。	10	5	0	10
9	職員研修	職員のシステムへの習熟に重点を置いた操作研修の体制、および実施方法について提示されているか。	10	5	0	10
10	スケジュール案	各工程での事業者と本市の役割分担、工程名称、工程期間、作業内容、職員研修、テスト期間などが提示されているか。	10	5	0	10
11	サーバ、およびネットワークの構築、機器、システムの管理運用、保守	データセンターの特徴や、サーバ、バックアップ、およびネットワーク構成について提示されているか。	10	5	0	10
		遠隔地へのバックアップが提案されているか。	10	5	0	10
12	追加提案	本市が要求している以外に、有効な機能や地域セールス向上につながる企画などが提示されているか。	10	5	0	10
点数合計						300

2.2ページ作成デモンストレーション(配点：100点)

評価基準

評価	記号
優れている	A
標準	B
劣っている	C

	審査項目	評価ポイント	評価基準			点数
			A	B	C	
	基本操作	職員の習熟度に合わせた複数のページ登録方法が選択できるか。	10	5	0	10
		ページ作成など、基本操作は分かりやすいか。	15	7	0	15
		ワードの原稿やエクセル表などをコピーアンドペーストで簡単に貼り付けられるか。	10	5	0	10
		画像を張り付ける際に代替テキストの入力が必須になっているか。	10	5	0	10
		アクセシビリティチェック機能は分かりやすいか。	15	7	0	15
		公開申請や承認フローが分かりやすいか。	10	5	0	10
2	コンテンツ管理	各課が作成したページの管理方法、人事異動や組織改正時の組織情報の管理方法は分かりやすいか。	10	5	0	10
3	付加機能	その他、他社にはない機能は魅力的で、運用側も扱いやすいか。	20	10	0	20
点数合計						100

二次審査合計点	400
---------	-----

当該提案者の合計点数	1000点
------------	-------